Судья: Баранова Н.С.

Гр. дело № 33-46533

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**16 декабря 2016 года**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Салтыковой Л.В.

и судей Канивец Т.В., Гончаровой О.С.,

при секретаре ТИ.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Салтыковой Л.В. дело по апелляционным жалобам представителя ответчика \*\*\*\*\*, третьего лица \*\*\*\*\* на решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 29 августа 2016 года, которым постановлено:

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Самарского отделения №6991 к \*\*\*\*\* об обращении взыскания на заложенное имущество удовлетворить.

Обратить взыскание на предмет залога по договору о залоге от 13 марта 2013 года № 357, а именно: транспортное средство ROLLS ROYCE PHANTON, идентификационный номер (VIN) \*\*\*\*\*, принадлежащее \*\*\*\*\*, с установлением начальной продажной цены в размере \*\*\*\*\*рублей (\*\*\*\*\* рублей \*\* копеек). Определить способом реализации заложенного имущества публичные торги.

Вырученные от продажи транспортного средства денежные средства направить на погашение задолженности ООО «Юбилейный» по договору № 138 об открытии кредитной линии от 13 марта 2013 года.

Взыскать с \*\*\*\*\* в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Самарского отделения № 6991 в счет возврата уплаченной государственной пошлины \*\*\*\*\* рублей (\*\*\*\*\* копеек).

УСТАНОВИЛА:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице Самарского отделения № 6991 обратился в суд с иском к ответчику \*\*\*\*\* об обращении взыскания на заложенное имущество, просил обратить взыскание на заложенное по договору залога № 357 от 13.03.2013 г. имущество - транспортное средство Ролс Ройс Фантом, паспорт транспортного средства \*\*\*\*\*, VIN \*\*\*\*\*, установить начальную продажную стоимость цены имущества - \*\*\*\*\* коп., способ реализации – публичные торги; взыскать с ответчика в свою пользу сумму оплаченной государственной пошлины в размере \*\*\*\*\* коп.

В обоснование заявленных исковых требований истец ссылался на следующие обстоятельства.

Между истцом и ООО «Юбилейный» заключен договор об открытии не возобновляемой кредитной линии от 13.03.2013 г. № 138. Кредитор открыл заемщику не возобновляемую кредитную линю для пополнения оборотных средств на срок с 13.03.2013 г. до 12.03.2014 г. с лимитом в размере \*\*\*\*\* коп.

На основании п.п. 4.1-4.2 Договора за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору проценты по ставке 11,00% годовых ежемесячно 25 числа каждого календарного месяца и в дату полного погашения кредита, то есть 31.12.2013 г. Дополнительными соглашениями к указанному Договору установлено, что банк вправе требовать досрочного возврата суммы задолженности в случае неисполнения обязанности по страхованию залога; ведено поручительство \*\*\*\*\* установлен новый срок открытия лимита – по 12.03.2014 г.

Обязательства по Договору до настоящего времени не исполнены. Сумма задолженности составляет \*\*\*\*\* коп.

Также, между истцом и ООО «Юбилейный» заключен договор залога. В соответствии с карточкой учета транспортного средства Ролс Ройс Фантом, паспорт транспортного средства \*\*\*\*\*, VIN \*\*\*\*\*, автомобиль находится в собственности ответчика \*\*\*\*\* с 27.02.2015 г.

После заключения договора залога транспортного средства в пользу банка, залогодатель ООО «Юбилейный» без согласия залогодержателя и без его уведомления произвел отчуждение заложенного транспортного средства в пользу \*\*\*\*\*. В дальнейшем \*\*\*\*\*произвела продажу заложенного автомобиля \*\*\*\*\* по договору купли-продажи от 23.07.2014 г., которая, в свою очередь, продала автомобиль 08.11.014 г. \*\*\*\*\*. В дальнейшем 31.01.2015 г. \*\*\*\*\* продал автомобиль \*\*\*\*\*, а \*\*\*\*\* продал его \*\*\*\*\* по договору купли-продажи от 04.02.2015 г.

В соответствии с реестром уведомлений о залоге движимого имущества, уведомление от 08.12.2014 г. № 2014-000-221349-926, зарегистрирован залог транспортного средства Ролс Ройс Фантом, паспорт транспортного средства \*\*\*\*\*, VIN \*\*\*\*\*. Залогодателем выступает ООО «Юбилейный», залогодержателем ОАО «Сбербанк России».

Согласно договору залога № 357 от 13.03.2013 г., заключенному между банком и ООО «Юбилейный», залоговая стоимость транспортного средства Ролс Ройс Фантом, паспорт транспортного средства \*\*\*\*\*, VIN \*\*\*\*\*, составляет \*\*\*\*\* коп.

После представления в судебном заседании 21.06.2016 г. представителем ответчика копии ПТС на спорный автомобиль, истец уточнил исковые требования и просил обратить взыскание на заложенное по договору залога № 357 от 13.03.2013 г. имущество - транспортное средство Ролс Ройс Фантом, паспорт транспортного средства \*\*\*\*\*, VIN \*\*\*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*\*\*; установить начальную продажную стоимость цены имущества в размере \*\*\*\*\* руб. \*\* коп., способ реализации - публичные торги; взыскать с ответчика в свою пользу сумму оплаченной государственной пошлины в размере \*\*\*\*\* руб. 00коп.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» \*\*\*\*\* в судебном заседании исковые требования поддержал, настаивал на их удовлетворении по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик \*\*\*\*\* в судебное заседание не явился, извещен, обеспечил явку представителя \*\*\*\*\* который возражал против удовлетворения иска, просил в иске отказать по основаниям, изложенным в письменных возражениях на исковое заявление.

Третьи лица - Конкурсный управляющий ООО «Юбилейный» \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* в судебное заседание не явились, извещались судом о времени и месте судебного разбирательства, об уважительности причин неявки суд не известили. \*\*\*\*\* представил письменные возражения, в которых просил в иске ПАО «Сбербанк» отказать. Конкурсный управляющий ООО «Юбилейный» \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* мнение по иску не высказали.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционных жалоб просят представитель ответчика \*\*\*\*\* и третье лицо \*\*\*\*\*.

Законность и обоснованность постановленного судом первой инстанции решения проверена в апелляционном порядке.

В заседание судебной коллегии ответчик \*\*\*\*\* не явился, явившийся в заседание судебной коллегии его представитель \*\*\*\*\* доводы апелляционной жалобы поддержал.

В заседание судебной коллегии явилась представитель истца ПАО «Сбербанк России» по доверенности \*\*\*\*\*, которая с решением суда согласна, представила письменные объяснения по апелляционным жалобам.

В заседание судебной коллегии третьи лица Конкурсный управляющий ООО «Юбилейный» \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещались надлежащим образом, об уважительных причинах неявки не сообщили.

Проверив материалы дела, выслушав явившихся лиц, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оснований для отмены обжалуемого решения не имеется, так как оно постановлено в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями законодательства.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что 13.03.2013 г. между истцом ПАО «Сбербанк России» и ООО «Юбилейный» заключен кредитный договор № 138 о предоставлении не возобновляемой кредитной линии, по условиям которого банк принял на себя обязательство открыть заемщику не возобновляемую кредитную линию для пополнения оборотных средств с лимитом \*\*\*\*\* рублей и периодом действия лимита с 13.03.2013 г. до 31.12.2013 г., а заемщик обязался возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в размере, в сроки и на условиях настоящего Договора.

В обеспечение исполнения заемщиком своих обязательств по кредитному договору 13.03.2013 г. между истцом и ООО «Юбилейный» заключен договор залога № 357, по условиям которого ООО «Юбилейный» передал истцу в залог транспортное средство Ролс Ройс Фантом, паспорт транспортного средства \*\*\*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*\*\*, залоговой стоимостью \*\*\*\*\* рублей.

Согласно пункту 6 Договора залога право залога возникает у залогодержателя с момента подписания настоящего договора сторонами и действует до момента полного выполнения обязательств, взятых заемщиком по кредитному договору, либо до момента реализации предмета залога при обращении на него взыскания.

В силу 2.9 Договора залога, залогодатель не вправе отчуждать заложенное имущество или иным образом распоряжаться им.

Дополнительным соглашением от 12.03.2014 г. № 1 к договору залога от 13.03.2013 г. № 357 срок действия договора залога продлен до 12.03.2015 г.

Судом также установлено, что определением Арбитражного суда Самаркой области от 04.09.2014 г. по делу № А55-18822/2014 в отношении ООО «Юбилейный» введена процедура наблюдения, временным управляющим был назначен член НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Паритет» \*\*\*\*\*.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 18.11.2014 г. по делу № А55-18822/2014 требование ОАО «Сбербанк России» в лице Самарского отделения № 6991 в размере \*\*\*\*\* рублей включены в реестр требований кредиторов должника в состав требований кредиторов третьей очереди.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 19.03.2015 г. по делу № А55-18822/2014 удовлетворено заявление ПАО «Сбербанк России», наложен арест на заложенное по договору залога от 13.03.2013 г. № 357 имущество, принадлежащее ООО «Юбилейный», в частности, на автомобиль Ролс Ройс Фантом, паспорт транспортного средства \*\*\*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*\*\*, залоговой стоимостью \*\*\*\*\* рублей.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 27.02.2015 г. по делу № А55-18822/2014 требование ОАО «Сбербанк России» в лице Самарского отделения № 6991 в размере \*\*\*\*\* рублей, как обеспеченные залогом имущества должника, включены в реестр требований кредиторов должника в состав требований кредиторов третьей очереди.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 20.02.2016 г. по делу № А55-18822/2014 внесены изменения в реестр требований кредиторов ООО «Юбилейный» путем изменения статуса залогового кредитора в следующем порядке: считать \*\*\*\*\* рублей как обеспеченные залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 18.02.2016 г. по делу № А55-18822/2014 обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Самарской области от 19.03.2015 г. по делу № А55-18822/2014, были отменены. При отмене обеспечительных мер суд руководствовался тем, что спорный автомобиль Ролс Ройс Фантом, паспорт транспортного средства \*\*\*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*\*\*, на дату наложения ареста не принадлежал должнику ООО «Юбилейный».

Арбитражным судом Самарской области в ходе судебного разбирательства по делу № А55-18822/2014 было установлено, что транспортное средство Rolls Royce Phantom (государственный регистрационный номер: \*\*\*\*\*, ГС \*\*\*\*\*) продано ООО «Юбилейный» \*\*\*\*\* 12.07.2014 г.; 23.07.2014 г. \*\*\*\*\* продала автомобиль \*\*\*\*\*; 08.11.2014 г. \*\*\*\*\* продала автомобиль \*\*\*\*\*; 31.01.2015 г. \*\*\*\*\* продал автомобиль \*\*\*\*\*; 04.02.2015 г. \*\*\*\*\* продал автомобиль \*\*\*\*\*.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 11.05.2016 г. по делу № А55-18822/2014 договор купли продажи транспортного средства от 12.07.2014 г., заключенный между ООО «Юбилейный» и \*\*\*\*\*, был признан недействительным. Вышеуказанным решением постановлено: взыскать с \*\*\*\*\* в пользу ООО «Юбилейный» действительную стоимость ТС Rolls Royce PHANTON, год выпуска 2011, № кузова \*\*\*\*\* идентификационный № (VIN) \*\*\*\*\*, цвет кузова перламутрово-белый, в сумме \*\*\*\*\* рублей.

По сведениям МО ГИБДД ТНРЭР ГУ МВД России по г. Москве на момент рассмотрения дела в суде спорный автомобиль Ролс Ройс Фантом зарегистрирован 27.02.2015 г. за владельцем \*\*\*\*\* на основании договора купли-продажи автомобиля от 04.02.2015 г., заключенного с \*\*\*\*\*.

В подтверждение права собственности на спорный автомобиль представитель ответчика \*\*\*\*\* предоставил паспорт транспортного средства \*\*\*\*\*, который является дубликатом, выданным 04.02.2015 г. взамен ПТС \*\*\*\*\*, копия которого также была представлена в материалы дела с указанием сведений о владельце.

08.12.2014 г. залогодержатель ПАО «Сбербанк России» в соответствии с положениями ст. 339.1 ГК РФ зарегистрировал уведомление о возникновении залога, соответственно, сведения о наличии залога в отношении спорного автомобиля внесены в реестр уведомлений о залоге движимого имущества Федеральной Нотариальной Палаты, то есть приобрели общедоступный характер.

Согласно п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и определении любых, не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии с п. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно п. 1 ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право от должника исполнения его обязанности.

В силу ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

В соответствии с п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Пунктом 1 статьи 809 ГК РФ установлено, что если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 и не вытекает из существа кредитного договора.

В силу ст.353 ГК РФ (в редакции, действующей до 01.07.2014 г., на момент заключения договора залога, отчуждения предмета залога и возникновения спорных правоотношений), в случае перехода права собственности на заложенное имущество либо права хозяйственного ведения или права оперативного управления им от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев реализации этого имущества в целях удовлетворения требований залогодержателя в порядке, установленном законом) либо в порядке универсального правопреемства право залога сохраняет силу. Правопреемник залогодателя становится на место залогодателя и несет все обязанности залогодателя, если соглашением с залогодержателем не установлено иное.

Согласно п. 1 ст. 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

В соответствии со ст. 337 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности, проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание предмета залога и связанных с обращением взыскания на предмет залога и его реализацией расходов.

В силу п. 1 ст. 348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

В соответствии с п. 1 ст. 349 ГК РФ обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется по решению суда, если соглашением залогодателя и залогодержателя не предусмотрен внесудебный порядок обращения взыскания на заложенное имущество

Согласно п. 1 ст. 353 ГК РФ в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев, указанных в подпункте 2 пункта 1 статьи 352 и статье 357 настоящего Кодекса) либо в порядке универсального правопреемства залог сохраняется. Правопреемник залогодателя приобретает права и несет обязанности залогодателя, за исключением прав и обязанностей, которые в силу закона или существа отношений между сторонами связаны с первоначальным залогодателем.

Суд первой инстанции признал, что из вышеуказанных норм следует, что в случае возникновения у залогодержателя права на обращение взыскания на заложенное имущество, он вправе предъявить данное требование только к собственнику заложенного имущества.

Согласно подп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

Применяя указанную норму права, суд указал, что поскольку правоотношения, регулируемые [п.п. 2 п. 1 ст. 352](consultantplus://offline/ref=594BD46FE8F6086E6EAA79884481E960A06B192A5B2B6E572D0612DE6BD394DA36E741135BnDg7K) ГК РФ, возникают в связи с возмездным приобретением заложенного имущества по сделке, указанная норма применяется к сделкам по отчуждению заложенного имущества, которые совершены после 01 июля 2014 г.

Согласно введенным изменениям в [ст. 339.1](consultantplus://offline/ref=594BD46FE8F6086E6EAA79884481E960A06B192A5B2B6E572D0612DE6BD394DA36E7411D5FnDg5K) ГК РФ залог иного имущества, не относящегося к недвижимым вещам, помимо указанного в [пунктах 1](consultantplus://offline/ref=594BD46FE8F6086E6EAA79884481E960A06B192A5B2B6E572D0612DE6BD394DA36E7411D5FnDg4K) - [3 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=594BD46FE8F6086E6EAA79884481E960A06B192A5B2B6E572D0612DE6BD394DA36E7411D5FnDg0K), может быть учтен путем регистрации уведомлений о залоге, поступивших от залогодателя, залогодержателя или в случаях, установленных законодательством о нотариате, от другого лица, в реестре уведомлений о залоге такого имущества (реестр уведомлений о залоге движимого имущества). Реестр уведомлений о залоге движимого имущества ведется в порядке, установленном законодательством о нотариате.

Залогодержатель в отношениях с третьими лицами вправе ссылаться на принадлежащее ему право залога только с момента совершения записи об учете залога, за исключением случаев, если третье лицо знало или должно было знать о существовании залога ранее этого. Отсутствие записи об учете не затрагивает отношения залогодателя с залогодержателем.

В соответствии со ст. 103.1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате учет залога имущества, не относящегося к недвижимым вещам, за исключением имущества, залог которого подлежит государственной регистрации или учет залогов которого осуществляется в ином порядке согласно Гражданскому [кодексу](consultantplus://offline/ref=594BD46FE8F6086E6EAA79884481E960A06B192A5B2B6E572D0612DE6BnDg3K) Российской Федерации, осуществляется путем регистрации уведомлений о залоге движимого имущества в реестре уведомлений о залоге движимого имущества, предусмотренном пунктом 3 части первой статьи 34.2 настоящих Основ.

Регистрацией уведомления о залоге движимого имущества (далее также - уведомление о залоге) признается внесение нотариусом в реестр уведомлений о залоге движимого имущества сведений, содержащихся в уведомлении о залоге движимого имущества, направленном нотариусу в случаях, установленных гражданским законодательством.

Разрешая данный спор, суд первой инстанции руководствовался указанными нормами права, проверил доводы сторон, представленным доказательствам дал правовую оценку и пришел к обоснованному выводу об удовлетворении заявленных исковых требованиях.

Суд признал, что за истцом, как залогодержателем, сохраняется право залога на спорный автомобиль; продажа автомобиля залогодателем ООО «Юбилейный» \*\*\*\*\* и впоследствии в результате неоднократных сделок ответчику \*\*\*\*\* была осуществлена без согласия залогодержателя ПАО «Сбербанк России».

Удовлетворяя требования об обращении взыскания на спорный автомобиль, суд первой инстанции исходил из того, что сделка по отчуждению имущества между \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\* совершена 31 января 2015 года, между \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\* 04 февраля 2016 года, то есть после внесения сведений о залоге в соответствующий реестр.

Устанавливая начальную продажную стоимость заложенного имущества в размере \*\*\*\*\* рублей, суд исходил из залоговой стоимости предмета залога, указанной в п. 1.2 Договора залога от 13.03.2013 г. №357 и Приложения №1 к нему, а также, что доказательств иной стоимости транспортного средства сторонами согласно ст. 56 ГПК РФ не представлено.

Поскольку ООО «Юбилейный» не надлежащим образом исполнял свои обязательства перед истцом по кредитному договору от 13.03.2013 г. № 138, сумма задолженности, обеспеченной залогом, составляет \*\*\*\*\* рублей в счет исполнения указанных обязательств, суд первой инстанции правомерно обратил взыскание на заложенное имущество.

Не соглашаясь с доводами представителя ответчика о том, что при обращении к официальному реестру уведомлений о залоге движимого имущества, размещенному в сети интернет, при вводе VIN автомобиля, информация о залоге транспортного средства не значится, суд исходил из того, что ответчик перед приобретением бывшей в употреблении автомашины за краткой выпиской из реестра уведомлений о залоге движимого имущества к нотариусу не обратился, при этом каких-либо препятствий для этого у него не имелось, что свидетельствует о том, что разумной осмотрительности он, как покупатель транспортного средства, не проявил, несмотря на то обстоятельство, что по состоянию на дату совершения сделки купли-продажи автомашины сведения о нахождении данного автомобиля в залоге у банка в реестре имелись. Приобретая транспортное средство, ответчик знал о том, что в отношении транспортного средства с июля 2014 года совершены ряд сделок по его отчуждению – 12 июля 2014 года, 23 июля 2014 года, 08 ноября 2014 года, 31 января 2015 года.

Признавая ошибочными доводы ответчика о том, что с \*\*\*\*\* взысканы денежные средства за спорное транспортное средство в пользу ООО «Юбилейный», об отсутствии оснований для обращения взыскания на заложенное транспортное средство, суд указал, что оснований для признания прекращенным залога транспортного средства в соответствии с п.п. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ не установлено, доказательств исполнения надлежащим образом обязательств ООО «Юбилейный» по договору № 138 об открытии кредитной линии от 13 марта 2013 г. не имеется.

Удовлетворяя требования истца, суд также исходил из того, что право залога истца на спорное транспортное средство подтверждено в силу [339.1](consultantplus://offline/ref=14BFDFE8307FA14FFA100BE73CECB17783A9B127D31BB2E8889185D20BD24B79EA0D69B13EC6g1K) ГК РФ, возмездная сделка по приобретению предмета залога третьим лицом не свидетельствует об утрате этого права залогодержателем.

Суд первой инстанции обоснованно обратил взыскание на заложенное имущество - автомобиль марки ROLLS ROYCE PHANTON, идентификационный номер (VIN) \*\*\*\*\*, и установив начальную продажную его цену в размере \*\*\*\*\* рублей, определив способ реализации указанного предмета залога в виде продажи с публичных торгов.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, ст.ст. 333.19, 333.20 НК РФ судом взысканы судебные расходы по оплате государственной пошлины, оплаченной истцом при подаче иска, в размере \*\*\*\*\* рублей.

С выводами суда первой инстанции судебная коллегия согласна, поскольку они основаны на правильном применении норм материального и процессуального права и представленных сторонами доказательствах, которые всесторонне и тщательно исследованы судом и которым судом в решении дана надлежащая правовая оценка.

Доводы апелляционной жалобы третьего лица \*\*\*\*\* о подсудности дела Арбитражному суду не состоятельны, поскольку исковые требования были предъявлены к физическому лицу \*\*\*\*\* об обращении взыскания на заложенное имущество, и в силу ст. 22 ГПК РФ подведомственны суду общей юрисдикции.

Доводы апелляционной жалобы представителя ответчика \*\*\*\*\* о том, что истец, размещая уведомление о залоге в соответствии с требованиями ст. 103.4 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, не указал VIN автомобиля, чем лишил ответчика возможности установить факт обременения спорного автомобиля залогом по идентификационному номеру (VIN) автомобиля, не являются основаниями к отмене постановленного решения суда, поскольку в официальном реестре уведомлений о залоге движимого имущества в поисковом поле возможна проверка транспортного средства и по ключевым словам, в частности по государственному регистрационному знаку, который на момент приобретения ответчиком \*\*\*\*\* автомобиля не менялся, а также по номеру ПТС. Ответчик \*\*\*\*\*, зная, что за 7 месяцев автомобиль сменил 6 собственников, должен был более тщательно проверить наличие обременений в отношении спорного автомобиля.

Согласно п. 4 ст. 103.4 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате в уведомлении о залоге указываются сведения о заложенном имуществе путем его описания. Идентификационный номер транспортного средства (VIN) (при его наличии) указывается в отдельном поле уведомления. При наличии иного цифрового или буквенного обозначения либо комбинации таких обозначений, которые идентифицируют заложенное имущество, такие обозначения могут быть указаны в отдельном поле уведомления.

В договоре залога № 357 от 13 марта 2013 года, заключенного между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Юбилейный», и в Приложении № 1 к этому договору не содержится данных о VIN спорного автомобиля, в связи с чем истец и не мог его указать.

Поскольку идентификационный номер (VIN) автомобиля в силу положений ст. 103.4 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате указывается при его наличии, то не указание истцом его в уведомлении о залоге, не является нарушением этой нормы права.

Вывод суда первой инстанции о том, что \*\*\*\*\*, заключая договор купли-продажи спорного автомобиля после публикации сведений о наличии залога в отношении этого автомобиля, действовал неосмотрительно, должен был понимать вероятные последствия, а именно, предъявления банком требований об обращении взыскания на приобретаемое транспортное средство.

Ссылка представителя ответчика на то, что в силу закона (подп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ) залог на автомобиль прекращен ещё до его приобретения \*\*\*\*\*, не опровергают выводы суда первой инстанции, поскольку в суде первой инстанции требования о прекращении залога никем не заявлялись и судом не рассматривались.

В силу п. 4 ст. 327.1 ГПК РФ новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции.

Доводы апелляционной жалобы о том, что истец злоупотребляет своим правом, поскольку определением Арбитражного суда Самарской области от 11.05.2016 г. по делу № А55-18822/2014 с \*\*\*\*\* уже взыскана действительная стоимость автомобиля, в связи с чем требования истца об обращении взыскания на данный автомобиль фактически дублируют удовлетворенные указанным определением требования, не являются основаниями к отмене постановленного решения суда, поскольку стоимость автомобиля взыскана не в пользу истца, а в пользу ООО «Юбилейный», в рамках дела о банкротстве ООО «Юбилейный» истец не получил удовлетворение своих требований ни полностью, ни в части, поскольку в отношении \*\*\*\*\* не возбуждены исполнительные производства.

Доводы апелляционной жалобы представителя ответчика \*\*\*\*\* по существу сводятся к не согласию с выводами суда первой инстанции, и с той оценкой, которую исследованным по делу доказательствам дал суд первой инстанции и иному толкованию правовых норм. Оснований к переоценке исследованных судом доказательств у судебной коллегии не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в апелляционной жалобе, судом не допущено.

Обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены правильно, представленные сторонами доказательства надлежаще оценены, спор разрешён в соответствии с материальным и процессуальным законом, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований к отмене постановленного судом решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 29 августа 2016 года - оставить без изменения, апелляционные жалобы представителя ответчика \*\*\*\*\*, третьего лица \*\*\*\*\* - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: